

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY

K PODNĚTU č. 4/2022

Předkladatelka podnětu:

A. O.

Dotčený:

J. A.

Předmět podání:

Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v zápočtové práci (dále jen „ZP“) dotčeného.

Stanovisko komise:

Na základě provedené analýzy shody zápočtové práce dotčeného s diplomovou prací B. V. (dále jen DP) etická komise dospěla k závěru, že dotčený závažným způsobem porušil čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO a to tím, že přejal rozsáhlé části cizího textu (DP od B. V.) s nedostatečným nebo vůbec žádným odlišením znění textu přejatého od svého vlastního. V práci jsou rovněž uvedeny zdroje, se kterými autor osobně nepracoval.

Odůvodnění:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 20. 1. 2022 elektronickou cestou. Podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO bylo předkladatelkou doloženo třemi textovými soubory. Jeden obsahoval text původní ZP dotčeného, druhý text zadání ZP a poslední obsahoval text DP od B. V. na téma: *Riziko ztráty přenosu informací na operačních střediscích IZS* zpracované pro VUT v Brně, 2018.
 - 2) EK v souladu s Opatřením rektorky č.18/2021 sestavila ze svých členů – akademických pracovníků - tříčlennou pracovní skupinu pro posouzení identifikované shody ZP s DP. Text byl prověřen aplikací „odevzdej.cz“, shoda s DP činila 65%.
 - 3) Z porovnání obou textů vyplynulo, že se dotčený dopustil nepřijatelných prohřešků proti citační etice a to tím, že doslovně převzal celé stránky z DP od B. V. (konkrétně s. 9-16, 17-18, 20-26). Dotčený jednoznačně neodlišuje obvyklým způsobem (uvozovky, kurzíva) převzatý text od textu vlastního. Občasné uvedení odkazu na zmíněnou DP za některými odstavci neplní svoji funkci, protože samotný text odstavce nebyl v zásadě nijak upravován, rozhodně se nejedná o parafrázi. Mezi závažné prohřešky dotčeného patří i skutečnost, že v textu své ZP uvádí zdroje, se kterými osobně nepracoval, a jejichž odkaz se nachází na stejném místě v převzatých pasážích jako v originále DP. Autor pouze přečísloval odkaz tak, aby odpovídal seznamu „použité“ literatury, který je oproti původní DP kratší.
 - 4) Závěry z odborného posudku byly přijaty i ostatními členy EK.
-

Stanovisko přijato komisí dne: 21. 2. 2022

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise